



ROMÂNIA
JUDEȚUL ARAD

ORAȘ NĂDLAC

Orașul Nădlac –315500, str. 1 Decembrie nr.24, Tel. 0257/474325, Fax. 0257/473300
e-mail :office@primaria-nadlac.ro , www.primaria-nadlac.ro

HOTĂRÂREA Nr.17

din 17.02.2022

privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local Nădlac din data de 25.01.2022

Consiliul local al orașului Nădlac, întrunit în ședința ordinară din data de 17.02.2022,

Având în vedere:

- prevederile art.138(15) din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, actualizată

În temeiul art.139(1) din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, actualizată

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se aprobă procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului local Nădlac din data de 25.01.2022, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Prezenta hotărâre se duce la îndeplinire de către primarul orașului Nădlac și se comunică către:

- Instituția Prefectului- Județul Arad, Serviciul Juridic și Contencios Administrativ- Compartimentul Controlul Legalității Actelor și Contencios

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
MILAN KELO

CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
ALEXANDRU GROS

PROCESUL VERBAL

al ședinței ordinare din data de 25.01.2022 a Consiliului local Nădlac

Ședința ordinară a Consiliului Local al orașului Nădlac din data de 25.01.2022 a fost convocată în baza Dispoziției primarului orașului Nădlac nr.63 din 19.01.2022, prin convocator și înmânarea invitațiilor.

La lucrările ședinței participă, fiind prezenți fizic următorii consilieri locali: Huszarik Alexandrina-Nicoleta, Paladie Răzvan-Florin, Abraham Milan-Iaroslav, Karkuș Radomir-Călin-Ștefan, Patean Tiberiu, Vaș Ladislau, Bontea Maria-Carolina, Somrak Dușan, Franio Ștefan-Emilian, Hegyes Mihai-Ferencz, Onuțe Dan-Ioan, Suslak Marek-Andrei. Online participă următorii consilieri locali: Bocea Alexandru-Marian, Albu Cosmin-Cristian, Kelo Milan.

La lucrările ședinței, din partea primăriei orașului Nădlac participă: primar Ioan-Radu Mărginean, secretar general Alexandru Gros, Gondac Pavel- șef serviciu buget, Istvanovicz Călin-Florin- arhitect-șef, Mako Jelmira- bibliotecar, Ianecsko Alina- consilier juridic, Iamriskă Ioan-Cristian- referent compartiment managementul proiectelor care asigură înregistrarea audio-video a ședinței.

Din partea S.C. Solaris Park Two este prezent dl Opriș Adrian-George.

Este prezent la ședință și dl Paladie Călin din partea S.C. Mosslein Romania S.R.L.

Dl Gros Alexandru constată faptul că, convocarea consiliului local în ședința de astăzi a fost efectuată conform prevederilor Codului administrativ, respectiv Ordonanța de urgență nr.57 din 2019, cu modificările și completările ulterioare, în baza dispoziției primarului orașului Nădlac nr.63 din 19.01.2022 și deoarece toți consilierii locali aflați în funcție sunt prezenți la lucrările ședinței, este asigurat cvorumul necesar întrunirii, declarând în acest sens ședința legal constituită.

În continuare, președintele de ședință- dl Kelo Milan, prezintă pct.1, respectiv proiectul ordinei de zi al ședinței Consiliului Local de astăzi, astfel :

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinei de zi a ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25.01.2022.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al orașului Nădlac din data de 22.12.2021.

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Nădlac din data de 28.12.2021.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al orașului Nădlac din data de 04.01.2022.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului cu denumirea „Modernizare străzi în orașul Nădlac, județul Arad, faza P.T.+D.E.+C.S. și a devizului general.

6.Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare pentru anul școlar 2022-2023 în cadrul unității administrativ-teritoriale Nădlac.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor pentru remedierea deficiențelor și pentru realizarea capacității de apărare împotriva incendiilor și în alte situații de urgență la nivelul orașului Nădlac.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri proprietatea privată a orașului Nădlac, situate în intravilanul orașului Nădlac.

9.Proiect de hotărâre privind însușirea raportului privind evaluarea unor terenuri proprietatea privată a orașului Nădlac, situate în intravilanul orașului Nădlac.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local, care vor fi prestate de beneficiarii Legii nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, pentru anul 2022.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal privind stabilirea nivelului chiriilor pentru imobilele, proprietatea unor terțe persoane, în care funcționează unitățile de învățământ.

12. Raport de activitate pe anul 2021 al Bibliotecii orașenești Nădlac.

13. Diverse.

DI primar retrace de pe ordinea de zi pct.5.

Deoarece nu există alte propuneri de modificare a ordinea de zi, președintele de ședință supune la vot „Proiectul de hotărâre privind aprobarea ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului local Nădlac din data de 25.01.2022”, cu propunerea de retragere a pct.5, fiind pronunțate 15 voturi DA, fiind întrunită majoritatea necesară adoptării hotărârii, votul necesar pentru adoptarea proiectului de hotărâre fiind majoritatea consilierilor prezenți (8 voturi).

Se trece la **pct.2.** Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al orașului Nădlac din data de 22.12.2021.

Deoarece nu există discuții cu privire la procesul verbal, se supune la vot „proiectul de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local Nădlac din data de 22.12.2021”, acesta fiind aprobat cu 15 voturi DA, votul necesar pentru adoptarea proiectului de hotărâre este votul majorității consilierilor prezenți (8 voturi).

Se trece la **pct.3.** Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Nădlac din data de 28.12.2021.

Deoarece nu există discuții cu privire la procesul verbal, se supune la vot „proiectul de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local Nădlac din data de 28.12.2021”, acesta fiind aprobat cu 15 voturi DA, votul necesar pentru adoptarea proiectului de hotărâre este votul majorității consilierilor prezenți (8 voturi).

Se trece la **pct.4.** Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al orașului Nădlac din data de 04.01.2022.

Deoarece nu există discuții cu privire la procesul verbal, se supune la vot „proiectul de hotărâre privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local Nădlac din data de 04.01.2022”, acesta fiind aprobat cu 15 voturi DA, votul necesar pentru adoptarea proiectului de hotărâre este votul majorității consilierilor prezenți (8 voturi).

Se trece la **pct.5.** Proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare pentru anul școlar 2022-2023 în cadrul unității administrativ-teritoriale Nădlac.

DI Paladie Răzvan-Florin întreabă pe directorul adjunct care este situația în ce privește numărul de copii.

DI Somrak Dusan precizează că acesta este un proiect de hotărâre care se aprobă anual, situația nu este schimbată față de anii anteriori.

Dna Huszarik Alexandrina Nicoleta susține că este vorba de aceleași localuri școlare, numărul de copii este de 1080.

Nefiind alte discuții, proiectul de hotărâre este supus la vot, fiind pronunțate 15 voturi DA, fiind întrunită majoritatea necesară aprobării proiectului de hotărâre, votul necesar fiind votul majorității consilierilor aflați în funcție (8 voturi).

Se trece la **pct.6.** Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor pentru remedierea deficiențelor și pentru realizarea capacității de apărare împotriva incendiilor și în alte situații de urgență la nivelul orașului Nădlac.

Nefiind întrebări sau intervenții referitor la acest punct, proiectul de hotărâre este supus la vot, fiind pronunțate 15 voturi DA, fiind întrunită majoritatea necesară aprobării, votul necesar fiind votul majorității consilierilor aflați în funcție (8 voturi).

Se trece la **pct.7.** Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri proprietatea privată a orașului Nădlac, situate în intravilanul orașului Nădlac.

Nefiind discuții referitor la acest punct, președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, fiind pronunțate 14 voturi DA, 1 abținere- Paladie Răzvan-Florin, fiind întrunită majoritatea necesară aprobării, votul necesar fiind votul a 2/3 din numărul consilierilor aflați în funcție (11 voturi).

Se trece la **pct.8**. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului privind evaluarea unor terenuri proprietatea privată a orașului Nădlac, situate în intravilanul orașului Nădlac.

DI Onuțe Dan-Ioan susține că la acest punct se va abține de la vot.

DI Kelo Milan este de părere că fiecare teren care face obiectul proiectului de hotărâre să fie supus la vot distinct, iar la final să fi supus la vot proiectul de hotărâre în totalitate, consilierii locali fiind de acord cu această modalitate de vot.

CF nr.310652 Nădlac, teren intravilan, trup izolat, aferent fermei Agrovictoria este supus la vot fiind pronunțate 13 voturi DA, 2 abținere: Onuțe Dan-Ioan și Paladie Răzvan-Florin.

CF 307987 Nădlac, 125100 mp, zona de nord a orașului, unde se dorește amplasarea de panouri fotovoltaice este supus la vot, fiind pronunțate 15 voturi DA.

CF 301135, lângă DN7G, zona industrială este supus la vot, fiind pronunțate 4 voturi DA: Paladie Răzvan-Florin, Suslak Marek-Andrei, Albu Cosmin-Cristian, Bocea Alexandru Marian, 11 abținere.

DI Kelo Milan face precizarea că la acest punct există depusă o scrisoare de intenție, iar conform acesteia, investitorul a solicitat un draft al caietului de sarcini, ce anume dorește primăria, termenul de asumare a investiției, alte măsuri dispuse de către consiliul local.

CF 300385 Nădlac aflat în vecinătatea DN7G.

DI Albu Cosmin-Cristian face precizarea că acest proiect de hotărâre se referă la evaluarea unor terenuri, care nu au nici o legătură cu caietele de sarcini în vederea vânzării parcelor.

DI Kelo Milan face precizarea că intenția nu este prețul terenului, ci crearea de locuri de muncă, ce lucruri concrete doresc să facă investitorii, ideal ar fi stabilirea unei întreprinderi cu investitorul, să se vadă ce anume se dorește, iar la ședința extraordinară acest punct să fie rediscutat, este vorba de investiții de care orașul Nădlac are mare nevoie.

DI Paladie Răzvan-Florin face precizarea că există depusă în anul 2021 o scrisoare de intenție de la societatea Hofma Invest, primăria a oferit către această societate terenurile disponibile, investitorul a fost la primărie, acestuia i-au fost prezentate terenurile, la întrunirea care a avut loc au fost reprezentanți din partea primăriei, există o cerere depusă în acest sens, era nevoie să fie dispusă evaluarea terenului.

DI Kelo Milan face precizarea că este nevoie să fie citit și alineatul doi din această solicitare.

DI Paladie Răzvan-Florin face precizarea că această cerere este din data de 28.07.2021.

DI Kelo Milan este de părere că din moment ce acest investitor a solicitat un draft al caietului de sarcini, acest punct este oportun să fie amânat pentru câteva zile, să fie stabilită o întreprindere cu investitorul, important este crearea de locuri de muncă.

DI Paladie Răzvan-Florin susține că acel caiet de sarcini nu are nici o legătură cu punctul care este pe ordinea de zi, care este motivul pentru care consilierii locali se abțin de la vot.

DI Kelo Milan solicită elaborarea aceluși draft de caiet de sarcini și organizarea în cel mai scurt timp a unei întreprinderi cu investitorul.

DI Paladie Răzvan Florin susține că a existat o asemenea întreprindere cu executivul, evaluarea trebuie asumată, aceasta a fost elaborată de către un evaluator profesionist.

DI Kelo Milan susține elaborarea aceluși draft al caietului de sarcini, să se dea un vot asupra aceluși draft, organizarea unei întruniri cu investitorul.

DI Paladie Răzvan-Florin face precizarea că în ce privește celelalte cazuri nu s-a votat caietul de sarcini.

DI Kelo Milan atenționează asupra faptului că fiecare consilier local la fiecare punct de pe ordinea de zi are dreptul la două intervenții, conform regulamentului consiliului local aprobat.

DI Albu Cosmin Cristian întreabă pe dl secretar dacă este nevoie de acest caiet de sarcini, care este legătura cu punctul de pe ordinea de zi.

DI secretar general face precizarea că s-a dat de către consiliul local aviz de principiu pentru elaborarea raportului de evaluare asupra terenului, prima etapă fiind elaborarea

acestui, în etapa a doua se elaborează proiect de hotărâre cu privire la vânzarea sau concesionarea, funcție de ce se dorește, conform prevederilor codului administrativ se face un studiu de oportunitate, caiet de sarcini cu stabilirea clară a obligațiilor.

Nemaifiind alte discuții, președintele de ședință supune la vot evaluarea acestui ultim teren, CF 300385 Nădlac, fiind pronunțate 4 voturi DA: Paladie Răzvan-Florin, Suslak Marek-Andrei, Albu Cosmin-Cristian, Bocea Alexandru Marian, 11 abțineri, nefiind întrunită majoritatea necesară aprobării, respectiv votul majorității consilierilor aflați în funcție- 8 voturi.

Dl Albu Cosmin Cristian întrebă care este motivul abținerii de la vot.

Dl Kelo Milan susține că acest teren se află în imediata vecinătate cu terenul de la punctul anterior.

Nefiind alte discuții referitor la acest punct, președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu cele două propuneri de evaluare de teren aprobate, fiind pronunțate 14 voturi DA, 1 abțineri Onuțe Dan Ioan, fiind întrunită majoritatea necesară aprobării, votul necesar fiind votul majorității consilierilor aflați în funcție (8 voturi).

Se trece la **pct.9**. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local, care vor fi prestate de beneficiarii Legii nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, pentru anul 2022.

Nefiind discuții referitor la acest punct, proiectul de hotărâre este supus la vot, fiind pronunțate 15 voturi DA, fiind întrunită majoritatea necesară aprobării, votul necesar fiind votul majorității consilierilor aflați în funcție (8 voturi).

Se trece la **pct.10**. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului verbal privind stabilirea nivelului chiriilor pentru imobilele, proprietatea unor terțe persoane, în care funcționează unitățile de învățământ.

Dl Somrak Dusan precizează că acest punct se referă la stabilirea nivelului chiriilor, aprobarea procesului verbal al comisiei de negociere a nivelului chiriilor, a participat la această ședință la care au fost prezenți și reprezentanții cultelor religioase, grupul de consilieri locali PMP, UDSCR, PNL, Pro România, propune menținerea nivelului chiriilor la același nivel la care a fost și în anul 2021, iar în plus se propune încheierea contractului de închiriere pentru o perioadă de 7 ani, deoarece unele culte religioase doresc accesarea unor proiecte pentru accesare de fonduri, iar pentru depunerea acestora este nevoie de contract multianual, de asemenea se dorește organizarea de lucrări multianuale, și nu doar reparații, sau lucrări în etape.

Dna Huszarik Alexandrina Nicoleta susține că nu are nimic împotriva păstrării nivelului chiriilor, să se plătească tot atât cât a fost și până acum, nu a participat la ședința respectivă, este o cerință în plus solicitarea ca aceste contracte de închiriere să se încheie pentru o perioadă de 7 ani, biserica evanghelică și în trecut la un moment dat a solicitat ca contractul să fie încheiat pentru o perioadă de 4 ani, dl Cotoraci Alexandru- preot parohia ortodoxă, nu dorește acest lucru, nu are în intenție accesarea vreunui proiect, se pune întrebarea dacă cunoaște cineva ce sume s-au dat către culte cu titlu de chirii din anul 2006 și până în prezent, la biserica evanghelică s-a dat 3.177.115 lei, nu are nimic împotriva nici unuia dintre cultele religioase, să nu se înțeleagă greșit, s-au efectuat reparații, întreținere, investiții, însă nu înțelege de ce este nevoie ca aceste contracte să fie încheiate pe 7 ani, atunci când a fost demarat proiectul pentru localul nr.2, nu s-au cerut actele de proprietate, ci documentele școlii, nu condiționează nimeni proiectul cu perioada derulării acestui contract, proprietarul poate să facă orice reparații dorește, și de exterior și reparații capitale, bisericile pe lângă sumele pe care le primesc cu titlu de chirii, primesc bani și ca și ONG pentru diferite proiecte, s-au efectuat astfel reparații la grădinița de pe str. Ivan Bujna, s-au mai primit sume și din partea Consiliului Județean, nu este de acord cu această propunere.

Dl Paladie Răzvan Florin susține că este de acord cu dna Huszarik Alexandrina, perioada contractuală de 7 ani este prea mare, mandatul consiliului local este doar de 4 ani, până în anul 2024, nu există nici un fel de problemă în ce privește reparațiile care urmează să se facă, a făcut parte și din consiliul de administrație de la școală și a văzut că nu există nici un fel de

probleme, proiecte se pot face, dl preot Cotoraci Alexandru nu are în intenție să facă nici un fel de investiții în următoarea perioadă.

Dl viceprimar face precizarea că 90 % din ceea ce a afirmat dna Huszarik Alexandrina ar fi spus și dumnealui, mai adaugă faptul că în anul 2021, dl Nagy Gyuriș Krokoș Pavel- curator parohia evanghelică, a cerut încheierea contractului pentru o perioadă de 5 ani, a cerut acest lucru și cu 2 ani în urmă, consilierii locali care fac parte din comisia de negociere nu au fost mandatați pentru încheierea contractelor pentru o perioadă de 7 ani, este imoral de a se stabili ceva în afara mandatului, în anul 2021 toate s-au scumpit, gaz, energie electrică, au crescut cheltuielile cu salariile, consiliul local se angajează pentru ceva pentru o perioadă mare însă este vorba de costurile care tot cresc, nu se știe ce poate să fie peste 7 ani, din moment ce în fiecare an situația este schimbată. A vorbit cu dl Nagy Gyuriș Krokoș Pavel care i-a confirmat faptul că a solicitat acum încheierea contractului pentru 7 ani, cu convingerea că se va putea încheia acest contract pentru jumătatea perioadei, mandatul consiliului local mai este de 3 ani, în acest moment nici unul dintre culte nu are vreun proiect depus, pe viitor dacă va exista posibilitatea de accesare de fonduri poate vor accesa, dacă se va face, oricând va fi nevoie se va putea confirma că acolo va exista școală, dar nu înțelege de ce trebuie să fie încheiate aceste contracte pentru o perioadă de 7 ani.

Dl Suslak Marek Andrei susține că nu se discută de pierderea fondurilor UE, este de acord cu propunerea de menținere a nivelului chiriilor, se pune întrebarea ce se va întâmpla în situația în care se va reuși accesarea de fonduri de către primărie și se va reuși terminarea campusului școlar, ceea ce presupune comasarea școlilor pentru a nu fi așa de împărțite.

Dl primar face precizarea că primăria a depus proiect pentru finalizarea campusului școlar la FNI, în situația în care se va aproba, contractul cu școlile va trebui reziliat, în situația în care nu trece de FNI, se va depune și prin PNRR.

Dl Kelo Milan face precizarea că a discutat ieri cu dl Cotoraci Alexandru, acesta se pare că intenționează să investească în clădirea școlii, dorește să facă teren multifuncțional, încălzire.

Dl Onuțe Dan Ioan face precizarea că se dorește încheierea contractului de închiriere pentru 7 ani cu chirii fixe, dacă se face acest compromis, se pune întrebarea ce se întâmplă în situația în care se va reuși accesarea de fonduri pentru terminarea campusului, poate nu se va putea rezilia contractul de închiriere cu bisericile.

Dl Kelo Milan este de părere că se face confuzie, atunci când se depun proiecte europene pentru accesare de fonduri este nevoie să se confirme faptul că timp de 5 ani nu se schimbă destinația imobilului, până acum s-au ratat 2 proiecte de finanțare pe acest considerent, proiecte cu finanțare de 98 %, biserica ortodoxă dorește să facă teren multifuncțional, primăria a depus la CNI terminarea lucrărilor la campus, la CNI există depuse și alte proiecte: piață, teren de sport, campus, în situația dată nici o parohie nu poate depune proiect european, parohia evanghelică a depus proiect de finanțare europeană cu finanțare de 98 %, afirmația că încheierea contractului de închiriere depășește mandatul consiliului local, este eronată deoarece se pot face investiții, de exemplu s-a făcut iluminatul public pe perioadă mai mare, se poate accesa împrumut, scopul încheierii contractului pe perioadă mai mare este pentru ca parohiile să poată să investească în aceste clădiri, dar și noi trebuie să finalizăm campusul.

Dl Onuțe Dan Ioan este de părere că acest contract de închiriere ar trebui să fie așa făcut, încât să se stabilească că în situația în care se va finaliza campusul școlar, acesta să fie reziliat, astfel cum se face propunerea timp de 7 ani chiria nu se va putea mări.

Dl secretar general face precizarea că încheierea contractului de închiriere pentru o perioadă de 7 ani cu înghețarea chiriei este una periculoasă, se poate stabili încheierea contractului pentru o perioadă nedeterminată, însă cu posibilitatea de renegociere a nivelului chiriei, la cererea oricărei părți interesate depusă până cel târziu în data de 30.11, chiria să se poată renegocia, putem să avem probleme economice, chiar din partea Curții de Conturi, să voteze ce doresc, decizia aparține consiliului local.

Dna Huszarik Alexandrina susține că s-a afirmat faptul că s-ar fi pierdut fonduri din cauza faptului că contractul de închiriere ar fi fost încheiat pe un an, să se spună care au fost acele proiecte pierdute, deoarece dumneaei nu cunoaște de nici un proiect care să fi fost legat de școală- în calitate de director al Liceului Teoretic Jozef Gregor Tajovsky.

Dl Kelo Milan face precizarea că nu reprezintă nici unul dintre culte, în anul 2016 a existat o solicitare a parohiei evanghelice care a cerut încheierea contractului de închiriere pentru 5 ani, aceasta a susținut atunci că dorește să acceseze fonduri.

Dna Huszarik Alexandrina susține că nu a existat nici un proiect care să fie depus de către școală și să fi fost pierdut pe motivul că nu exista contract de închiriere care să fie încheiat pe perioadă mai mare de un an.

Dl Suslak Marek este de părere că pentru menținerea destinației imobilului se poate da o hotărâre distinctă oricând este nevoie prin care să se stabilească faptul că timp de 5 ani destinația imobilului va rămâne neschimbată.

Dl Kelo Milan adaugă că în caz de accesare de fonduri este vorba de o perioadă de 5 ani de menținerea destinației de la momentul recepției lucrării.

Dl viceprimar susține că a participat la ședința de negociere, la care au fost prezenți reprezentanții de la parohie, din fondurile primarie cu titlu de chirii, doar un procent de 30 % a fost investit în clădiri, se dorește mărirea chiriilor pentru a se investi în școli, însă nu există nici un proiect, cultele au mai primit sume și prin ONG, noi trebuie să garantăm că timp de 7 ani de zile se va menține afectarea imobilului, însă ei s-au angajat doar la un procent de 30 % din sume cu care s-au făcut lucrări la aceste imobile.

Dl Kelo Milan susține că se deschide o nouă sesiune pentru depunere proiecte, iar afectarea imobilului trebuie menținută timp de 5 ani de la data recepției.

Dl secretar general face precizarea că trebuie stabilit ce se dorește încheierea contractului pe o perioadă de 7 ani cu posibilitate de renegociere a chiriei sau înghețarea acesteia.

Dl Somrak Dusan precizează că propunerea este de încheierea contractului de închiriere pentru o perioadă de 7 ani cu menținerea nivelului chiriei.

Dl Bocea Alexandru susține că singura parohie care a venit cu propunerea de încheiere a contractului pentru 7 ani a fost parohia evanghelică, propunerea dlui secretar general este una foarte pertinentă, chiria să poată să fie renegociată, nici una dintre parohii nu are nimic concret, nici un fel de proiect, nu are sens să se facă ceva dacă nu există nimic, de ani de zile s-au dat bani mulți, nu s-a investit mai nimic în aceste clădiri, nu se cunoaște că ar fi existat ceva proiect european.

Dl secretar general precizează faptul că contractul este legea părților, hotărârea de consiliu local este un act administrativ unilateral, dacă se dă hotărârea pe 7 ani, nu este sigur că toate cultele vor fi de acord că încheie contractul de închiriere pentru această perioadă.

Dna Bontea Maria întreabă pe dl Bocea Alexandru când a fost ultima dată la vreun local de școală în vizită, local care aparține unei parohii.

Dl Bocea Alexandru susține că chiar a fost destul de recent.

Dl Paladie Răzvan susține că din chirii, doar un procent de 30 % s-a investit în aceste clădiri, cu restul de 70 % ce s-a făcut.

Dl Hegyes Mihai întreabă pe dl Paladie Răzvan dacă atunci când au fost la putere cei de la PSD i-au întrebat de decizia pe care au luat-o pe cei de la opoziție.

Dna Huszarik Alexandrina susține că a participat la aceste negocieri, de ce nu s-au ridicat aceste solicitări, de ce nu s-a spus atunci ce se dorește.

Dl viceprimar susține că la Arad s-a dat în concesiune pe 49 ani un local școlar fără să se plătească vreo chirie.

Dna Huszarik Alexandrina susține că proprietar este parohia romano-catolică, cunoaște situația.

Din acest moment, dl Bocea Alexandru nu mai este prezent online la lucrările ședinței, ci participă fizic la aceasta.

DI Somrak Dusan susține încheierea contractului de închiriere pe 7 ani, iar renegocierea chiriei să poată să fie solicitată de oricare parte până în data de 01.11.

DI secretar general întreabă de unde se cunoaște de faptul că cultele doresc încheierea contractului pe 7 ani, poate că unii nu doresc, de asemenea comisia de negociere a fost desemnată doar pentru negocierea nivelului chiriilor.

DI Somrak Dusan susține ca contractul să fie încheiat pe 7 ani pentru cine dorește.

DI secretar general susține că contractul ar trebui încheiat pe un an cu clauze clare de reziliere, poate peste 4 ani campusul școlar va fi finalizat.

DI Albu Cosmin susține că parohia evanghelică a cerut încheierea contractului pe 7 ani, motivul cererii a fost că la depunerea proiectului pe timp de 5 ani destinația imobilului nu poate fi schimbată, cu diferite fonduri primăria poate avea șanse să finalizeze campusul, partidele au promis finalizarea acestuia, dacă se finalizează campusul și contractul de închiriere se încheie pe 7 ani ce se întâmplă atunci.

DI Kelo Milan este de părere că nu ar trebui să blocăm pe cineva care intenționează să depună proiecte pentru atragere de fonduri.

DI Bocea Alexandru propune menținerea nivelului chiriilor pe anul 2022 la același nivel cu anul 2021, în acest an urmând a se elabora un contract de închiriere-cadru nou, deoarece este o decizie destul de importantă.

DI Kelo Milan susține că aceste aspect se tot discută din anul 2016 înapoi.

DI Bocea Alexandru este de părere că în acest an se poate elabora un contract cadru, renegocierea anuală a acestuia, iar contractul poate fi încheiat pe perioadă nedeterminată, în contract urmând să fie stabilite clar clauzele de reziliere a acestuia.

Nefiind alte discuții la acest punct, se supune la vot propunerea executivului, completată de către dl Bocea Alexandru, fiind pronunțate 6 voturi DA: Vaș Ladislau, Huszarik Alexandrina, Albu Cosmin Cristian, Suslak Marek, Paladie Răzvan Florin, Bocea Alexandru, restul consilierilor locali abținându-se de la vot- 9: Kelo Milan, Bontea Maria-Carolina, Abraham Milan-Iaroslav, Karkuș Radomir-Călin-Ștefan, Somrak Dușan, Patean Tiberiu, Franio Ștefan-Emilian, Hegyes Mihai-Ferencz, Onuțe Dan-Ioan, nefiind întrunită majoritatea necesară adoptării, respectiv votul majorității consilierilor aflați în funcție- 8 voturi DA.

Se supune la vot cealaltă propunere efectuată de către dl Somrak Dusan, asumată de către grupul de consilieri locali PMP, UDSCR, PNSȘ, Pro România, respectiv încheierea contractului de închiriere pentru o perioadă de 7 ani cu același nivel al chiriei, fiind pronunțate 7 voturi DA: Kelo Milan, Bontea Maria-Carolina, Abraham Milan-Iaroslav, Somrak Dușan, Franio Ștefan-Emilian, Hegyes Mihai-Ferencz, Onuțe Dan-Ioan, 7 abținere: Patean Tiberiu, Huszarik Alexandrina-Nicoleta, Paladie Răzvan-Florin, Karkuș Radomir-Călin-Ștefan, Vaș Ladislau, Suslak Marek-Andrei, Bocea Alexandru-Marian, 1 vot NU: Albu Cosmin-Cristian, nefiind întrunită majoritatea necesară adoptării, respectiv votul majorității consilierilor aflați în funcție- 8 voturi DA.

Se trece la **pct.11**. Raport de activitate pe anul 2021 al Bibliotecii orășenești Nădlac.

Dna Mako Jelmira susține că marea problemă a bibliotecii o reprezintă necesitatea efectuării de reparații, atât la interior, cât și la exterior, fondul de carte este unul foarte diversificat, și este păcat că pentru copii nu există nici un interes în remedierea situației.

DI Onuțe Dan întreabă cât este de vizitată biblioteca.

Dna Mako Jelmira face precizarea că toate activitățile sunt puse pe facebook, există un interes mare, atât din partea copiilor, cât și a adulților, a educatoarelor, profesoarelor care vin și fac diferite activități, în luna aprilie trebuie să vină niște oaspeți din Slovacia, un profesor universitar, este jenant să constăți că curge de exemplu toaleta, când ai asemenea oaspeți, de asemenea trebuie să viziteze biblioteca în imediata perioadă două scriitoare din Slovacia.

DI Onuțe Dan Ioan întreabă care sunt necesitățile.

Dna Mako Jelmira susține că de câțiva ani s-au tot făcut referate de către compartimentul urbanism, însă nu s-a făcut nimic.

Dna Huszarik Alexandrina susține că mai ales învățătoarele claselor I-IV se implică foarte mult cu diferite activități.

Dna Mako Jelmira susține că de fiecare dată când se fac aceste activități, fiecare copil pleacă cu câte o carte acasă, ceea ce este foarte bine pentru că înseamnă că se citește.

DI Paladie Răzvan susține că este necesar să se efectueze reparații, a fost la bibliotecă, cunoaște care sunt problemele, știe că educatoarele se implică și fac diferite acțiuni.

DI Onuțe Dan Ioan susține că este vorba de clădirile noastre și trebuie să avem grijă de ele, stadiul clădirii este destul de degradat, trebuie să se facă ceva, deoarece sunt cărți acolo care sunt valoroase pentru cei care citesc.

Se trece la **pct.12.** Diverse.

DI primar susține că din partea S.C. Solaris Park Two este prezent dl Opreș Adrian-George.

DI Opreș Adrian-George prezintă următoarele:

- societatea se ocupă de energie regenerabilă, are în plan 16 parcuri fotovoltaice în județul Arad, de 15 ani are intenția de a face ceva în acest sens, în trecut a investit banii proprii și a rămas și cu terenuri și cu cheltuielă
- orașul Nădlac are un teren care este de categoria de curți-construcții, astfel că documentația necesară pentru panouri fotovoltaice s-ar putea face destul de repede, aproximativ 3 luni, societatea are deja contractate în județ 11 primării
- intenția este ca și primăria să acceseze proiect pentru parc fotovoltaic pentru consumul propriu pe UAT, școli, iluminat public, grădinițe
- timpul este destul de scurt, deoarece liniile de finanțare se deschid în luna martie, existând posibilitatea depunerii proiectului pe Mediu sau PNRR

DI Hegyes Mihai întreabă de câți MWatt ar fi acest parc fotovoltaic.

DI Opreș Adrian-George susține că ideal ar fi 2 parcuri, de 3 MWatt, sau 3,5 Mwatt, deoarece este nevoie să existe posibilitatea și de injectare în rețea a energiei produse, deoarece linia care duce către localitatea Semlac nu este modernizată, primăria nu are nevoie de parc mare, costul modernizării liniei care duce către Semlac este foarte mare, aproximativ 30.000 lei/km, astfel că nu ar mai fi rentabil, astfel că nu se poate face un parc de capacitate mare, Enel a afirmat că această linie va fi modernizată, însă nu se cunoaște când va fi aceasta.

DI Onuțe Dan Ioan întreabă când se pot apuca de lucrări.

DI Opreș Adrian-George susține că aproximativ 3 luni, la Nădlac vine cu plăcere, dar ideea este să vină să facă bani, nu doar să cheltuie.

DI Kelo Milan întreabă despre ce este vorba, se dorește cumpărarea, concesionarea terenului, timpul necesar și care este numărul de locuri de muncă care vor fi create.

DI Opreș Adrian-George susține că intenția este de concesionare a terenului pentru o perioadă de 49 ani, nefiind vorba de crearea de locuri de muncă, ca și timp, deoarece terenul care ar putea fi pus la dispoziție de către primărie este de categoria de curți-construcții, avizul tehnic de racordare poate fi obținut în aproximativ 4 luni, precum și autorizația de construire, sistemul produce energie nepoluantă verde, se plătește impozit pe teren, precum și redevența care se stabilește pentru concesionarea terenului.

DI Kelo Milan susține că probabil va trebui și drumul va trebui să fie pietruit.

DI Opreș Adrian-George susține că deoarece pe teren vor trebui descărcate aceste panouri fotovoltaice, drumul este nevoie să fie unul accesibil, dacă se va face acest parc, cel care ar avea imobilul în imediata vecinătate, de exemplu o hală, ar putea beneficia de energie electrică la un preț foarte bun.

DI Kelo Milan susține că parcela respectivă are o suprafață de 12,5 ha, deci în situația dată acolo ar mai rămâne o suprafață de 4-5 ha, precum și cale de acces.

DI Opreș Adrian-George susține că societatea poate să instaleze panourile fotovoltaice pe acel triunghi, chiar dacă este destul de greu să amplasezi acele panouri în triunghi, este vorba de seturi de panouri care merg într-un invertor, se poate face lucrarea pe acest triunghi,

pentru ca parcela dreaptă să rămână pentru o hală. Societatea are o zonă industrială în Șagu, Vinga, din păcate nimeni nu investește nimeni să cumpere acolo teren.

Dl Bocea Alexandru întreabă care ar fi cuantumul redevenței aproximativ pentru cele 8 ha teren pentru o perioadă de 49 ani.

Dl secretar general susține că la concesionare, regula este că valoarea terenului care este stabilită prin raport de evaluare se împarte pe 25 ani, acestea fiind redevența anuală, stabilită conform legii.

Dl Kelo Milan precizează că aceasta este redevența minimă, aceasta putând să fie mai mare.

Dl Opreș Adrian-George susține că în alte localități redevența a fost de 600-1000 euro/ha/an, face precizarea că în situația în care în localitate există fluctuații în ce privește energia electrică, după ce aceste panouri fotovoltaice vor fi instalate, nu vor mai exista aceste probleme, deoarece aceste întreruperi sunt produse din cauza Enel, singura problemă o reprezintă faptul că la Pecica există un alt investitor de fotovoltaice, iar în situația în care acesta va reuși să obțină mai devreme documentele și se va injecta în rețea, la Nădlac nu se va mai putea face nimic deoarece nu vom mai avea unde injecta, doar în situația în care se va schimba transformatorul existent.

Dl Onuțe Dan Ioan întreabă ce trebuie făcut în această situație.

Dl Opreș Adrian-George susține că din moment ce evaluarea terenului s-a făcut și acordă aviz favorabil, trebuie dat drumul la licitație.

Dl primar susține că următorul pas este parcelarea terenului, iar consiliul local să fie de acord cu aceasta.

Dl Opreș Adrian-George face precizarea că pentru consumul orașului ar fi necesar aproximativ de producerea a 1 Mwatt, deci aproximativ 1 ha teren, nu ar fi în regulă ca aceste panouri să fie amplasate pe clădiri, cel mai bine este amplasarea lor pe teren, pentru ca aceste panouri să poată să fie amplasate pe acoperișul clădirilor este necesar ca acestea să fie de clasa energetică A, clădirile sunt vechi, acoperișul nu rezistă, este vorba probabil și de clădiri istorice, cel mai bine este amplasarea acestora pe pământ. Ca și noutate este faptul că legislația a fost modificată, în sensul că ceea ce se produce vara, se poate folosi iarna, energia electrică produsă fiind stocată într-un depozit, costul de instalare fiind de 1000 euro/Kwatt.

Dl primar susține că dl Hegyes Mihai a depus înainte de ședință o adresă către primărie, solicită ca acesta să o prezinte, deoarece nimeni nu are cunoștință despre ce este vorba.

Dl Hegyes Mihai susține că s-a adresat unui avocat, se consideră că evaluarea care s-a elaborat nu este făcută corect, valoarea terenului trebuia să fie efectuată în funcție de grila notarială, în adresă s-a precizat de ce anume nu s-a ținut cont în aceasta, sunt diferențe, ceea ce a solicitat este să se respecte legea.

Dl primar face precizarea că această evaluare a fost făcută de către un evaluator autorizat, se pune întrebarea că se contestă această evaluare.

Dl Hegyes Mihai susține că a dorit atenționarea consiliului local de ceea ce votează, adresa a fost elaborată de către o societate de avocatură.

Dl primar întreabă ce se dorește să se facă cu această adresă.

Dl Hegyes Mihai susține că aceste terenuri au „indicație”, alta este situația când terenul este pășune, alta este situația dacă acesta este de categoria de curți-construcții și se poate construi pe el, prețul diferă, nu este același lucru ca acesta să coste 20.000 euro sau 100.000 euro, trebuie ținut cont de prețurile stabilite de către Statul Român atunci când se merge la notar.

Dl primar dorește să știe ce trebuie acum făcut cu această evaluare, dl Hegyes Mihai contestă această evaluare, dorește să fie făcută o altă evaluare sau ce anume se dorește.

Dl Hegyes Mihai susține că dumnealui nu dorește ca primăria să piardă și practic da dorește să se facă o altă evaluare.

Dl primar precizează însă că dl Hegyes Mihai a depus această adresă înainte de ședință prin care acum afirmă că o contestă, însă la punctele anterioare ale prezentei ședințe de consiliu a votat această evaluare.

Dl Hegyes Mihai susține însă că terenurile la care s-a referit se află situate în altă zonă.

Dl Kelo Milan precizează că chiar în situația în care a depus această contestație, acesta are dreptul să se și răzgândească.

Dl Paladie Răzvan susține că s-a votat evaluarea terenurilor, singurele care nu s-au aprobat sunt cele pentru care există interes pentru construire de parcare, servicii hoteliere, depozite, logistică nu s-a mai votat, aceasta s-a contestat deoarece face concurență.

Dl primar întreabă ce să facă cu adresa depusă de către dle Hegyes Mihai.

Dl Kelo Milan precizează că este nevoie de acel draft de caiet de sarcini care să fie prezentat investitorului, stabilirea garanțiilor investiției și se va reveni asupra votului, această adresă nu se supune la vot, aceasta nu s-a discutat în comisiile de specialitate, se va discuta la ședința viitoare, deoarece a fost depusă după ședința comisiilor de specialitate.

Dl Bocea Alexandru întreabă retoric ce se întâmplă cu chiriile de la localurile școlare, deoarece proiectul de hotărâre nu a trecut.

Nefiind alte discuții, dl Kelo Milan- președinte de ședință, declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Nădlac din data de 25.01.2022.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în două exemplare originale.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
MILAN KELO

CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETAR GENERAL
ALEXANDRU GROS

